

June
2025

NEWSLETTER

지식재산권 그룹 | Intellectual Property Group

CONTACT



변호사 김용섭
T: 02.772.5949
E: yongsup.kim@leeko.com



변호사 김운호
T: 02.772.4695
E: unho.kim@leeko.com



변호사 광재우
T: 02.772.4985
E: jaewoo.kwak@leeko.com



변호사 송기윤
T: 02.772.4985
E: kiyoon.song@leeko.com

11년 특허 분쟁의 대단원... '얼음 정수기 소송' 최종 승소 ... 대법원 2025. 5. 15. 선고 2022다265123 판결

법무법인(유) 광장 지식재산권 그룹은 C사가 코웨이(주)(코웨이)를 상대로 제기한 '얼음 정수기 특허 침해 소송'에서 코웨이 측을 항소심부터 대리하여 항소심 및 상고심에서 연이어 승소를 거두었습니다. 그 결과, 약 100억 원(원금 기준)의 손해배상 책임을 명한 제1심 판결을 뒤집고, C사의 청구를 전부 기각시키는 성공적인 결과를 이끌어냈습니다.

1. 사안의 개요

C사는 코웨이의 얼음 정수기 제품이 자사 특허('하나의 증발기로 제빙과 냉수를 동시에 생성하는 시스템 및 장치')를 침해하였다고, 2014년 특허침해 소송을 제기하였습니다. 이후 10년 넘게 관련 무효심판, 정정심판, 정정무효심판, 심결취소소송 등이 이어지며 특허 소송과 관련된 다양한 쟁점들이 망라되어 다투어졌습니다.

제1심 법원은 코웨이 실시제품 1에 대해 균등침해를 인정하고, C사가 일부 청구한 100억 원 전액을 손해배상금으로 인정하는 판결을 선고했습니다. 이후 C사는 항소심 단계에서 실시제품 2에 대한 침해 주장과 함께 손해배상 청구액을 확장하였고, 코웨이는 수백억 원 규모의 손해배상 리스크에 직면하게 되었습니다. 이에 법무법인(유) 광장 지식재산권 그룹이 항소심에서부터 새로운 대리인으로 선임되어 방어를 나서게 되었습니다.

2. 주요 쟁점

이 사건은 특허의 유효성, 권리범위 해석, 침해 여부, 손해액 산정 등 다양한 법적 쟁점을 둘러싸고 분쟁이 계속되었습니다. 이중 소송의 향방을 결정지은 핵심 쟁점은 균등침해의 성립 여부였으며, 관련하여 코웨이 실시제품이 C사 특허와 동일한 '과제해결 원리'를 구현하고 있는지 여부가 치열하게 다투어졌습니다.

3. 제1심 법원의 판단

제1심 법원은 특허청구범위에 기재된 구성 등 특허 명세서에 기재된 내용을 중심으로 C사 특허의 과제해결원리를 '하나의 증발기로 제빙과 동시에 냉수를 얻는 기술적 구조'로

해석하였고, 코웨이 실시제품이 이를 구현하고 있다고 보아 균등침해의 성립을 인정하였습니다.

4. 항소심 및 상고심 법원의 판단

항소심부터 사건을 수임한 법무법인(유) 광장 지식재산권 그룹은 이 사건 소송기록과 관련 무효 및 정정사건 기록 등을 면밀히 검토하고, C사 특허의 기술적 특징과 코웨이 실시제품의 구성 및 기술적 특징을 정밀하게 비교 분석하였습니다. 특히 C사가 과거 무효사건 등에서 선행발명과의 차별화를 위해 주장하였던 내용 등을 바탕으로, 명세서 상의 기재 내용이 문언 그대로 C사 특허의 과제해결원리로 인정될 수 없다는 점을 집중적으로 주장하면서, C사와 차별화된 코웨이 실시제품의 기술적 특징을 명확하게 부각시켰습니다.

선행발명에 대한 정확한 기술적 특징의 분석을 통하여, C사 특허의 과제해결원리는 정수된 물을 냉각해 냉수를 만든 후 이를 제빙에 사용하는 '선냉수 후제빙' 방식인 반면, 코웨이 제품은 정수된 물을 냉각하는 과정 없이 곧바로 제빙하는 '선제빙 후냉수' 방식으로 작동한다는 점을 그래프와 동영상 등 다양한 시청각 자료 및 증거의 제시를 통하여 입체적으로 주장, 입증함으로써, 양자 간에는 과제해결원리 등 기술사상의 핵심에서 본질적인 차이가 있음을 효과적으로 부각시켰습니다.

그 결과 항소심인 서울고등법원은 광장의 주장을 인정하여 코웨이 제품이 C사 특허의 과제해결원리 및 기술사상의 핵심을 구현하지 않았다고 판단하였고, 이어서 대법원도 항소심의 결론을 타당하다고 인정하면서 C사의 상고를 기각하였습니다.

5. 대법판결의 의의 및 시사점

이번 판결은 특허 균등침해의 판단에 있어 과제해결원리가 동일한지 여부를 가릴 때 특허청구범위에 기재된 구성의 일부를 형식적으로 추출할 것이 아니라, 특허발명의 특유한 해결수단이 기초하고 있는 기술사상의 핵심이 무엇인가를 실질적으로 탐구하여 판단해야 한다는 대법원 판례의 법리를 재확인하고, 그 실질적 판단 기준을 명확히 하였다는 점에서 중요한 의의를 가집니다.

나아가 소송 실무적인 관점에서는, 특허 균등 법리에서 정한 과제해결원리의 동일성 여부를 재판 과정에서 명확하게 보여주는 주장 및 입증을 입체적, 심층적으로 준비하여 재판부를 설득하는 변론을 성공적으로 수행하였다는 점에서 큰 의미가 있습니다.

제1심에서 패소한 의뢰인이 자칫 항소심에서도 패소할 경우에는 제품 판매 금지 및 폐기는 물론 수백억 원 상당의 손해배상 책임을 부담하여야 하는 사안이었지만, 법무법인(유) 광장 지식재산권 그룹은 새롭게 맡은 소송에서 치밀한 준비 끝에 대역전극을 연출함으로써 약 11년에 걸친 최장기 특허 분쟁을 승소로 종결지을 수 있었습니다.

이를 통하여, 의뢰인의 법적·재무적 위험을 해소하였을 뿐만 아니라, 아울러 의뢰인 정수기제품의 기술적 특징과 독자성을 인정받게 되었다는 점에서 특허 침해소송 대응에 있어 대표적 성공 사례라 평가할 수 있습니다.

법무법인(유) 광장 지식재산권 그룹은 특허권, 실용신안권, 상표권, 디자인권, 저작권, 품종
보호권, 영업비밀 등의 보호와 부정경쟁행위 방지 등을 포함한 각종 지식재산권과 기술
관련 업무의 자문 및 분쟁에 관하여 풍부한 업무 경험을 바탕으로, 선례적 판결을 개척하는
등 심도 깊은 연구와 전문적 대응을 통하여 성과를 올리고 있습니다. 지식재산권은 물론,
기술 관련 분쟁 및 자문 업무와 관련하여 법적 도움이 필요하실 경우 언제든지 법무법인(유)
광장 지식재산권 그룹에 문의하여 주시기 바랍니다.

이 뉴스레터는 일반적인 정보 제공만을 목적으로 발행된 것으로서, 법무법인(유) 광장의 공식적인 견해나 법률의견이 아님을 알려드립니다. 법무법인(유) 광장에서 발송하는
뉴스레터를 원하지 않으시면 [수신거부](#)를 클릭해 주십시오.

뉴스레터 더 보기