

I. 최근 통상 이슈

Dr. Hosuk Lee | 01

▪ Brexit: The imminent crisis in the EU-UK trade negotiations and the implications for Korea

1. Hard economic interests at stake
 2. Negotiating a trade agreement backwards
 3. The UK seeking to diverge
 4. A level playing field for Europe
 5. Concluding the implications for Korea
- [국문 요약]

II. 통상 규범 분석

조영재 변호사 | 07

▪ 우리나라 기업지원프로그램의 보조금 특정성 사례분석 및 시사점

1. 머리말
2. 보조금 개관
3. 우리나라 지원프로그램의 특정성 유형분석
4. 시사점

III. 주요 통상 일지

박정준 연구원, 강혜인 연구원 | 10

『광장 국제통상연구원』은 흔들리는 다자무역체제와 자유무역 기조 등 새로운 국제무역 질서에 대응하기 위해 「법무법인(유) 광장」의 산하 기관으로 설립되었습니다. 급변하고 있는 국제통상환경을 면밀히 파악해 국내외 전문가들의 지식과 경험을 한 데 모아 이를 소통하고 공유하는 열린 토론의 장으로 발전해 나갈 것입니다.

I. 최근 통상 이슈

Brexit: The imminent crisis in the EU-UK trade negotiations and the implications for Korea

It seems the UK is finally leaving the European Union (EU) – some six years after Prime Minister David Cameron promised a referendum on the UK's membership, and more than three years after the country voted to leave. As the House of Commons (the UK parliament) has finally approved the withdrawal agreement – after two failed attempts and two changes of government – Brexit has finally happened on January 31st. Or so we are led to believe.

On the eve of the withdrawal, the 73 British members of the European Parliament vacated their seats and bid a sentimental farewell singing "Auld Lang Syne", but little else has changed. The EU and the UK have merely begun an eleven-month long race against the clock to negotiate a free trade agreement (FTA) which will determine the terms of their future relationship. Until the end of this year, the UK will continue to export duty-free and quota-free to the EU Single Market; the City of London continue to provide capital and banking services to the continent without any regulatory constraints. The UK must also continue to abide by EU regulations and is bound by over 700 international treaties it has signed as a member of the EU, including the EU-Korea FTA.

1. Hard economic interests at stake

The dynamics will be very different from the negotiations to date. After all, the talks so far have only dealt with relatively mundane and institutional issues, like UK payments to the EU budget or the standing of the European Court of Justice, the EU supreme court. The EU has also successfully exploited the "backstop" – a contingency trade plan for Northern Ireland to honour the commitments under the 1998 Good Friday Agreement between the UK and Ireland.

Instead, hard economics is now becoming front and centre of the coming eleven months. The results of these negotiations could constrain the UK's economic policy for decades to come. But trade negotiations – not least of such monumental importance – are seldom settled in just a year. As all seasoned negotiators know, artificial deadlines have little relevance for diplomatic negotiations.

Despite the commotions we may expect for the months (or perhaps years) ahead, Korean businesses have relatively little at stake. Hyundai, LG and Samsung have invested relatively little in the UK, especially compared to their Japanese competitors who have made significant investments or acquisitions in the UK over the past decades.

The Korean government has agreed to a transitional agreement which replicates the existing EU-Korea FTA onto the new bilateral relationship with the UK. More importantly,



Dr. Hosuk Lee

- Director of ECIPE
(European Centre for
International Political
Economy, Brussels)
- Senior Fellow of
London School of
Economics
- Advisor for Lee&Ko
Global Commerce
Institute

T. +32-2-289-1350

E. Hosuk.lee@ecipe.org

the rules of origin in the interim arrangement exempt Korean goods with EU-made parts from duties for another three years. Hyundai's Eastern European plants will need some time to adjust their supply-chains before the UK reintroduces custom checks.

2. Negotiating a trade agreement backwards

The upcoming EU-UK trade talks follow the reverse logic of traditional negotiations. Since all trade is entirely open and frictionless at the beginning of the negotiations, the parties must negotiate where barriers must be reintroduced. Therefore, most observers have assumed that the UK-EU FTA should result in a high-level agreement that preserves the status quo and comprehensive liberalisation. However, real political dynamics are much more intricate than we may think.

Take, for instance, even a simple matter like tariffs. Duty-free access in both directions on industrial goods is a common interest of both parties and a relatively easy endeavour. Less is certain on food and agriculture, where EU farmers will continue to benefit from the world's most generous subsidy programme. As the UK has neither the fiscal means nor the inclination to support its own farmers like Brussels did for them in the past, unrestricted trade with the EU will be unsustainable.

Unless the UK puts tariff-rate quotas in place, a flood of subsidised imports from Ireland, France and the Netherlands will put UK farmers out of business. Since British farmers are often affluent landowners and aristocrats that are influential within the ruling Conservative party, the UK cannot afford to abandon them. Another constraint on liberalisation is the "most favoured nation" clause in previous EU FTAs that obliges Europe to automatically confer whatever tariff cuts it offers the UK to all its recent FTA partners, including Korea, Canada and Japan.

In sum, Europe and the UK are not in a position to go much further than the EU-Korea FTA. Given such prospects, Korean conglomerates would have no obvious cost advantages from servicing the UK market from Europe (using ground transports) compared to directly from factories in Korea, by cost-efficient "ro-ro" or container shipping. Almost every aspect – tariffs, rules of origin, type

approvals and even currency risks – would be identical. In particular, the auto industry faces an interesting dilemma, since the UK is a slow-paced niche market that drives on the wrong side of the road.

3. The UK seeking to diverge

However, it is not just subsidies and legalities that constrains the UK-EU ambitions. One should not naively assume that the UK Prime Minister, Boris Johnson, is willing to do anything to keep the trade open – especially if the access comes at the price of aligning his country to EU regulations. Sure, in some areas – like car safety standards – the UK has nothing to gain from diverging from EU regulations, especially as they are also de facto global standards. But in most areas, the UK government is pursuing the dogma of "maximum divergence" – to diverge from EU regulations whenever it sees even the slightest gains from doing so.

There are reasons to believe the UK's threat to abandoning EU rules is more than just a negotiation ploy, and that Prime Minister Johnson is not bluffing. There is some economic rationale to diverging. For a start, the UK has never been an export-led economy like Germany or Korea. Export barriers are, therefore, far less critical to the UK economy than the autonomy to pursue domestic reforms. The country has also grown thanks to foreign investments that were attracted to the UK's business-friendly regulations, lax labour standards and the lower corporate tax rates compared to continental Europe.

Very few investors would dispute that the UK used to enjoy a convincing lead over the other EU countries in terms of deregulation and openness. OECD data also show how Germany, Italy and France were twice as restrictive than the UK in 1998. But thanks to the increasing number of common market regulations and fiscal coordination, all EU countries have now converged to similar levels of openness. UK's competitive edge over its neighbours have been effectively killed off – and foreign investments into the UK that once accounted for up to 10% of UK GDP, stands now at less than 2%.

Economics seems to tell us that if EU regulations stop the UK from attracting FDI, then the UK should simply crash

out. However, losing access to the EU market is by no means cost-free. Some macroeconomists are putting the cost as high as 9.3% of UK GDP that implies a cost equivalent to a world war. More granular analysis by trade economists (i.e. this author) puts the cost of downgrading the EU membership to a traditional FTA to around 1% of GDP, which may be far less, but nonetheless significant damage on growth.

4. A level playing field for Europe

Could the UK diverge from EU regulations and pursue reforms that would overcome this cost of leaving the EU? Brexit is a choice between remaining compatible with your neighbours who are also your most important trading partners – or trying to diverge and outcompete them. Prime Minister Johnson and the parliamentary majority clearly opt for the latter, and for the EU leaders, a “Singapore on the Thames” sitting right next to their borders is a geo-economic nightmare. The negotiation objective of binding UK corporate tax rates and labour standards to EU levels goes by the code name “LPF” (as in Level-Playing Field), which they will pursue by any means necessary, including punitive tariffs.

The EU leaders had assumed they have the upper hand in the negotiations and could force the UK to surrender its regulatory autonomy in exchange for market access. While Prime Minister Johnson and his new parliamentary majority have expressed their readiness to leave without a deal, falling back to WTO terms if necessary, the EU leaders cannot make the same threat. For the EU leaders, Brexit is not an ideological crusade but primarily about damage control and minimising costs. The high-spending and leveraged UK consumers are also their largest export market for German cars, Italian fashion, Irish and Mediterranean food which the EU leaders are too sensible to ignore.

Talks on the future relationship will also involve some non-trade areas, like on law enforcement and security, where close EU-UK cooperation mutually beneficial and relatively straightforward. However, other judicial issues are too closely linked to national competitiveness. On data privacy, Germany and Brussels are deeply suspicious of the UK's data-sharing arrangements with US intelligence agencies.

EU data protection authorities are inclined to ban UK retailers, media and internet services from storing any data on EU customers. Conversely, the livelihood of French and Spanish fleets depends on access to the North Sea and waters controlled by the UK. It may be just a matter of time before privacy and fishing rights get linked into a quid pro quo with other trade issues.

5. Concluding the implications for Korea

It is all too evident that domestic politics and trade law constrain the attempts to create a new half-way house between a simple FTA and full EU membership. As there are unsurmountable obstacles against closer regulatory cooperation, the EU-UK agreement could look surprisingly similar to the EU-Korea FTA. Similar EU negotiations over future relations with Turkey and Switzerland have also failed. Ukraine's attempts for an FTA and regulatory alignment with the EU even set off a war with Russia.

Brexit may not be a major disruption for the trading system except for those immediately concerned. Trade simulations show how the economic consequences of Brexit for the Korean economy are negligible, with an impact that is well within the margins of error of how we measure GDP. Some observers may warn that the EU will veer towards protectionism unless the UK acts as an internal counterbalance. However, they ignore how the UK rarely held the casting vote in the EU Council, or tended to side with other major Member States. This is not to say that the UK has not played an important role within the EU – just not a course-altering one.

Brexit – thanks to all its uncertainties – brings new opportunities. The Trump administration is eager to sow division between the EU and the UK: Its negotiations with the UK is a precursor to addressing many of its longstanding grievances with EU agricultural policy. Similarly, China is looking at various UK infrastructure projects. Given the depreciation of the pound, China is also eyeing to acquire UK equities and assets that would help its overseas expansion, especially in structured finance and credit rating. For Japanese multinationals, however, the strategy could very well be the opposite: Brexit could be an opportunity to write off underperforming business units in the UK and centralise their resources elsewhere.

In the meanwhile, Korea has signed a transitional trade agreement with the UK last September. The final terms of the EU-UK future relationship will be vital to any Korean business decisions pertaining to Brexit. It is unavoidable that the transitional UK-Korea agreement replicates the EU-Korea FTA, including some of its shortcomings. For instance, it omits key sections on e-commerce, audio-visual services and investment protection that were either too politically sensitive for the EU, or outside its legal competences. As digital forerunners with substantive cultural exports, Korea and the UK have common offensive interests in these areas, and the parties could amend the decade-old template to their mutual benefit.

[국문 요약]

브렉시트 현실화:**EU-영국 무역협상의 난항 예상과 한국에의 시사점**

2020년 1월 31일, 영국의 EU 탈퇴에 대한 논의가 시작되고 6년 여의 시간이 흘러 마침내 브렉시트가 현실로 다가왔다. 그럼에도 바로 달라지는 것은 없다. 이제부터 영국과 EU는 상호 미래 관계를 정립하기 위한 11개월의 기나긴 협상을 시작해야 할 뿐이다. 이 기간 영국과 EU는 여전히 '완전한 경제통합(Single Market)'의 형태로써 자유로운 교역을 지속하는 것은 물론 '금융 중심지'로써 런던의 위상도 견고할 전망이다. 영국은 여전히 EU의 규범을 따라야하고 한-EU FTA를 포함해 영국이 EU 회원국으로써 체결했던 700개 이상의 국제조약 역시 효력을 유지하게 된다.

경제적 이해관계의 어려움

과거 약 3년의 브렉시트 협상은 무역에 대해 심도 있는 논의를 이루지 못했다. 관련 내용은 유럽사법재판소의 역할이나, EU에 대한 영국의 분담금, 북아일랜드 국경 관련 '백스탑(the backstop)'에 대한 것으로 제한적이었다. 그러나 지금부터의 협상은 본격적으로 영국-EU 간 미래관계를 정립하고 영국의 경제정책과 국제 거버넌스 차원에서의 위상 등을 가늠할 분수령이 될 전망이다. 현실적인 문제들이 많아 과연 주어진 11개월의 시간 내에 타결될 수 있을지 고민도 있지만 그 결과가 향후 수십 년간 영국의 경제 정책을 제약할 수도 있다. 한국 기업들은 상대적으로 영국에 투자가 많지 않았기 때문에 큰 위험에 노출되어 있지 않을 뿐만 아니라 한국 정부는 기존 한-EU FTA를 영국과의 새로운 양자 관계에 도입하여 과도기적 합의에도 동의했다.

거꾸로 진행될 무역협상

영국과 EU 간 무역협상은 전통의 방식과는 반대로 진행 된다고 볼 수 있다. 현재 영국과 EU 간에는 아무런 무역장벽이 없는 상황이라, 브렉시트 이후 다시 무역장벽이 생겨날 수도 있기 때문이다. 현상유지가 가장 바람직할 것이나 정치역학은 생각보다 복잡하다. 관세, 그리고 보조금을 포함한 농업 문제, MFN 조항, 원산지 규정 등 다양한 도전들이 남아있다. 한편, 영국-EU 간 무역협상은 한-EU FTA 수준에 그칠 것으로 예상되어 한국의 입장에서는 당면한 고민에 대해서는 크게 우려하지 않아도 될 것으로 보인다.

유럽과 완전히 갈라서고자 하는 영국

협상이 남아있지만 영국은 EU로부터 완전한 분리를 원하고 있는 것 같다. 사실 영국은 수출 중심의 구조가 아니라 독일, 이탈리아, 프랑스 등에 비해 보다 투자친화적인 환경이 강점으로 외국에서 유입되는 자본을 통해 유지되는 경제이다. 그러나 중앙집권화되고 획일적인 EU 규제는 EU와 영국 전체에 동일한 수준의 시장 개방성을 가져왔고 그동안 영국은 외국인투자를 점점 잃을 수 밖에 없었다. 그렇기에 조금이라도 이득을 볼 수 있다는 여지가 있다면, 영국은 망설이지 않고 유럽과 분리된 규정을 만들고자 할 것이다.

**이호석 박사**

- 유럽국제정치경제
연구소 소장
- 런던 정치경제대학교
선임연구위원
- 『광장
국제통상연구원』
자문위원

T. +32-2-289-1350

E. Hosuk.lee@ecipe.org

[국문 요약]

유럽을 위한 공정경쟁의 장

EU에 대한 시장 접근권을 잃는 것은 큰 손해이나 문제는 영국이 EU 탈퇴 비용을 만회하기 위해 포괄적인 규제완화와 사업환경 개선을 실질적으로 이뤄낼 수 있는지 여부일 것이다. 이와 관련하여 EU의 입장에서는 징벌적 관세를 동원해서라도 영국의 법인세율과 노동 기준을 EU의 수준으로 유지하고자 할 것이다. 이 협상의 주도권이 누구에게 있는지 아직 확인할 수 없다. 영국은 독일 자동차, 프랑스·이탈리아·스페인 음식·와인·의류 등의 가장 중요한 유럽 수출시장 중 하나이다. 항공 안전, 법 이행, 보안과 같은 분야에서도 상호 간 이익이 될 수 있는 협상이 이루어져야 한다. 또한, EU는 미국과 영국의 데이터 공유 협정에 대한 의구심을 가져온 상황에서, 영국은 EU의 데이터를 수집하기 위해 이전보다 많은 비용을 지불해야 한다. 한편, EU 국가가 영국 북해에서 어획하기 위해서는 접근성을 보장받아야 한다. 결국, 이러한 이슈들이 모두 논의되어야 할 과제로 남아 영국과 EU 협상의 진행 방향이 어디로 갈지는 조금 더 지켜봐야할 것이다.

결론: 한국에의 시사점

보다 긴밀한 규제 협력에 대항할 수 없는 장애물이 있기 때문에 영-EU 협정은 한-EU FTA와 놀라울 정도로 유사하게 보일 수 있다. 당장의 브렉시트는 한국 경제에 그다지 큰 영향을 미치지 않을 것이다. 한국은 지난해 9월 영국과 과도기적 무역협정을 타결했고 EU-영국 미래 관계의 최종 조건은 브렉시트와 관련된 한국의 모든 사업 결정에 영향을 미칠 것이다. 과도기적인 한-영 협정이 한-EU FTA를 모방하고 있다는 것은 피할 수 없는 현실이다. 하지만, 한-EU 협정은 정치적으로 민감한 전자상거래, 시청각 서비스 및 투자 보호 등이 배제되어 있었는데, 한국과 영국은 실질적인 문화 수출이 가능한 '디지털 선구자'로서 상기 분야에서 공동의 이해관계를 가지고 있어 향후 언제든지 10년전 협정을 향상시킬 수 있을 것이다.

II. 통상 규범 분석

우리나라 기업지원프로그램의 보조금 특정성 사례분석 및 시사점

1. 머리말

전세계적인 저성장, 과잉공급으로 보후무역주의가 확대, 지속되고 있는 가운데 우리나라는 2019.10.1. 기준 29개국에서 201건의 수입규제를 받고 있는 것으로 알려져 있다. 수입규제 중 보조금을 지급받은 수입물품을 대상으로 하는 상계관세의 경우 WTO 출범 이후 2018년 말까지 우리나라 물품은 30건에 대해 조사를 받아 14건에 대해 부과되어 중국, 인도에 이어 세 번째로 많은 조사대상이 되고 있다. 어느 한 수입국에 의한 상계관세조사에서 보조금으로 판정된 기업지원프로그램(이하 '지원프로그램')들은 해당 수입국의 다른 품목에 대한 상계관세 조사, 다른 수입국에 의한 상계관세 조사에서도 보조금으로 인정되는 경우가 많다. 또한 지원프로그램들은 정부조치로서 상계관세조사 이외에 WTO 제소대상이 될 수도 있고 그 결과 관련 법령 및 제도의 유지가 어려워질 수도 있다.

이하에서는 WTO 보조금 및 상계조치 협정(이하 '보조금협정') 하에서 보조금으로 평가될 소지가 있는 우리나라의 지원프로그램들을 특정성 측면에서 몇 가지 유형별로 나누어 살펴봄으로써 관련 프로그램의 설계 및 운용과 관련한 시사점을 도출하고자 한다.

2. 보조금 개관

가. 보조금 요건

보조금협정은 WTO 회원국 정부에 의한 재정적 기여, 가격지원 또는 소득지원이 있고 경제적 혜택이 제공되면 보조금이 존재하는 것으로 보며 해당 보조금이 특정적이면 규율대상이 된다.

재정적 기여는 정부 또는 공적기관으로부터 민간부문으로 재정적 자원이 전달되는 것을 의미하며, 이는 i) 자금의 직접적 이전(무상지원, 대출, 지분참여 등), 잠재적인 자금책임의 이전(대출보증 등), ii) 세금 및 각종 부과금의 감면, iii) 사회간접자본 이외에 정부가 제공 또는 구매하는 재화 또는 용역, iv) 기금에의 출연 또는 이러한 기능들의 민간기구에의 위임·지시 등의 형태로 이루어진다.

이러한 재정적 기여는 지원대상이 되는 민간주체가 시장에서 획득 가능한 거래조건(market benchmark)보다 유리한 것일 때 경제적 혜택이 인정된다.

한편 보조금은 특정 산업 및 기업을 대상으로 하는 경우에만 규율대상이 되므로 재정적 기여, 경제적 혜택 요건이 충족되더라도 수혜자격 및 보조금액이 객관적이고 독립적인 기준 및 조건에 따라 결정되는 경우 특정성이 없어 규율대상에서 제외된다. 다만 법률상(de jure) 특정성 이외에 사실상(de facto) 특정성도 특정성으로 인정되는바, 보조금 기준 자체로서는 객관적이고 독립적이어서 특정성이 없다고 하더라도 i) 제한된 수의 기업에 의한 사용, ii) 특정기업군에 의한 압도적인 사용, iii) 특정기업군에 대한 불균형적으로 많은 금액의 제공, iv) 보조금 교부당국의 재량권 행사 방식 등에 따라서는 특정성이 인정될 수도 있다.



조영재 변호사

T. 02-772-4908

E. youngjae.cho@leeko.com

약력보기 ▶

나. 보조금 구분

보조금은 규율방식에 따라서는 금지보조금(prohibited subsidies)과 조치가능보조금(actionable subsidies)으로 구분되는바, 금지보조금은 사전적으로 사용할 수 없는 것이고, 조치가능보조금은 사용할 수 있으나 다른 회원국에 부정적 효과를 주면 상계관세조사 또는 WTO 제소 대상이 된다. 한편 보조금은 교부방식에 따라 직접보조금과 간접보조금으로 구분할 수도 있다.¹⁾

3. 우리나라 지원프로그램의 특정성 유형분석

보조금은 특정성이 있을 경우 상계관세 또는 WTO 피소 등의 조치대상이 될 수 있는바, 법률적 특정성에는 산업특정성, 지역특정성 등이 있다. 이는 지원대상이 일정 기업군 또는 산업, 지역에 국한되는 경우이며 지원대상이 수출 또는 수입대체인 경우에도 특정성(이하 '무역특정성')이 의제된다. 이하에서 우리나라 지원프로그램의 사례를 특정성 유형을 산업, 지역, 무역으로 나누어 살펴본다.

가. 산업특정성

1) ○○기술 연구지원

본건 프로그램은 경제성장과 저탄소, 환경지속성에 직접적으로 영향을 미치는 관련 기술에 대한 연구개발을 위해 중점육성기술을 선정하여 이에 대한 연구개발비를 지원하는 프로그램이다. 본건 프로그램은 태양전지의 고효율 저가화 기술, 바이오에너지 생산요소기술 및 시스템 기술, 차세대 고효율 연료전지 시스템 기술 등 특정 산업 분야를 지원 대상으로 사전에 정해 두고 있어 법률상 특정성이 인정될 가능성이 있어 보인다.

2) ○○시설 투자지원

본건 프로그램은 에너지절약시설, 특정에너지를 생산하는 설비의 부품·중간재 또는 완제품을 제조하는 시설 등에 대한 투자 시 투자액의 일정 비율에 대해 한시적으로 소득세 또는 법인세를 공제해주는 프로그램이다. 본건 프로그램은 특정 산업에 국한되지 않고 에너지절약형시설이라는 객관적, 중립적인 기준을 그 지원 요건으로 하고 있어 특정성이 없다고 볼 여지도 있어 보인다. 다만 여러 가지 에너지 중 특정에너지를 생산하는 설비의 부품·중간재 또는 완제품을 제조하는 시설의 투자로 그 지원 대상이 한정되어 있는 범위에서는 산업특정성이 인정될 가능성이 있어 보인다.

나. 지역특정성

1) ○○세액공제

본건 프로그램은 사업장에 사업용 자산을 구입하는 경우 소득세 또는 법인세에서 구입금액의 일정률을 공제해주고 고용 증가인원에 따라 추가적으로 세금을 공제해주는 프로그램이다. 본건 프로그램은 사업용 자산 구입, 근로자 수 유지 등의 요건이 충족되어야 하나 사업 분야에 대한 요건은 없어 산업특정성은 없는 것으로 보인다. 그러나 본건 프로그램은 ○○권역 이외의 지역에 소재하는 사업장으로 지원 대상을 한정함으로써 지역특정성이 인정될 수 있어 보인다. 즉 지원 대상에서 일부 지역을 배제하는 것은 다른 지역을 특정하는 것으로 평가될 수 있어 보인다.

2) ○○단지 조세감면

본건 프로그램은 ○○단지개발사업의 시행자 등이 관련 부동산을 취득, 보유하는 경우 취득세 및 재산세의 일정률을 감면해주는 프로그램이다. 본건 프로그램은 관련 법령에 따라 조성되는 ○○단지 조성을 위해 취득하는 또는 ○○단지 내에서 취득, 보유하는 부동산을 지원 대상으로 하므로 지역특정성이 인정될 것으로 보인다. ○○단지 지정 이전 ○○단지 조성을 위해 취득하는 부동산의 경우에도 법령에 따른 계획에 반영된 특정 지역에 위치해 있으므로 지역특정성이 인정될 수 있을 것으로 보인다.

다. 무역특정성

1) 채권○○

본건 프로그램은 외상수출거래에 의하여 발생한 채권을 국책은행이 수출기업으로부터 무소구조건으로 매입함으로써 수출대금이 회수되지 않을 위험을 인수하는 프로그램이다. 본건 프로그램은 특정 산업에 대한 지원은 아니나 원천적으로 수출실적이 있어야 지원 대상이 되므로 보조금협정상 특정성이 의제될 수 있어 보인다. 한편 본건 프로그램은 금융상품 거래의 방식으로 운영되나 민간부문의 손실이 재정으로 이전될 수 있으므로 그 효율이 시장조건 보다 수출기업에게 유리한 조건이라면 재정적 기여 및 경제적 혜택 요건이 충족될 것으로 보인다.

2) ○○금융

본건 프로그램은 국민 생활의 안정, 고용증대 및 수출촉진에 기여하는 물품 등의 수입자금을 대출하거나, 관련 수입거래에 기여하는 시설, 운영자금 등을 대출하는 프로그램이다. 본건 프로그램은 지원 대상을 구체적으로 명시하고 있지는 않으나 모든 물품의 수입을 대상으로 하는 것은 아니고 그 기준이 객관적, 독립적인 것도 아니므로 산업특정성이 인정될 가능성이 있다. 또한 지원 대상으로서 수출촉진에 기여하는 물품 수입의 경우 지원 요건에 관련 수출실적이 포함될 경우 보조금협정 상 특정성이 의제될 수 있어 보인다.

4. 시사점


이상에서 살펴본 바와 같이 각종 정책목적 달성을 위해 운영되는 지원프로그램들은 국가발전전략 측면에서 불가피한 측면이 있으나 보조금 분쟁 가능성을 고려한 위험관리가 필요해 보인다.

정부 차원에서는 i) 특정산업 또는 특정지역을 지원하는 법령을 일반적, 기능적 지원 법령으로 전환하는 방안, ii) 지원요건으로서 산업, 지역 요건이 불가피하다면 이를 필수적 요건으로 하지 않고 선택적 요건으로 하고 최대한 일반화하는 방안, iii) 최종재에 대한 직접 지원 보다 원자재, 중간재 등에 대한 간접 지원을 확대하는 방안, iv) 운영을 가급적 민간에 위탁하고 수익자부담의 원칙에 입각하여 최대한 상업적 방식으로 운영되도록 하는 방안, v) 상시적 지원을 일시적, 한시적 지원으로 전환하는 방안 등을 고려할 수 있다.

한편 기업 차원에서는 i) 특정 지역으로의 수출이 급증하는 품목과 관련된 보조금 수혜실적의 추적 및 모니터링, ii) 상계관세 조사 가능성이 높은 물품과 수혜 보조금 간의 연결성 최소화, iii) 경제적 혜택 산정시 비교기준이 되는 유리한 시장기준에 대한 사전 조사, iv) 상계조사 대응을 위한 정부 및 보조금 운영기관과의 사전적 협조체제 구축 등에 관심을 가질 필요가 있을 것이다.

1) 참고로 GATT 제6조 제3항은 상계관세 부과대상 보조금을 특정 물품의 제조, 생산 또는 수출에 대해 직접 또는 간접적으로 교부된 보조금으로 보고 있다(Subsidy determined to have been granted, directly or indirectly, on the manufacture, production or export of such product in the country of origin or exportation). 한편 GATT 제16조 제1항도 각 회원국이 통보해야 할 보조금에 특정 제품의 수출을 늘리거나 수입을 줄이는데 있어 간접적으로 작용하는 보조금도 포함시키고 있다(Any subsidy which operates directly or indirectly to increase exports of any product from, or to reduce imports of any product into, its territory).

Ⅲ. 주요 통상 일지

날짜	내용
1.1	미-일 무역협정 발효
1.9	영국 하원, 브렉시트 이행법 최종 승인
1.13	미국 재무부, 중국 환율조작국 지정 해제
1.15	미국, 중국과 '1단계 무역합의(미-중 경제·무역협정)' 서명 (미국 워싱턴)
1.16	한국, 러시아와 제3차 한-러시아 FTA 서비스·투자 협상 개최 (러시아 모스크바)
1.21-24	 2020년 다보스포럼(스위스 다보스)
1.22	프랑스, 디지털세 11월까지 유예
	미국, 프랑스산 포도주에 대한 보복 제재 보류
1.28	한국, WTO 공식 승인 하 쌀 관세율 513%로 확정
	영국, 5G 네트워크 사업에 화웨이 등 참여 허용
1.29	트럼프 대통령, USMCA 개정 이행법안 공식 서명
1.29-31	한국, 필리핀과 제5차 FTA 공식협상 개최(필리핀 마닐라)
1.31	영국, 유럽연합(EU) 공식 탈퇴
2.3	미국, 통화가치 절하 관련 상계관세 규정 개정
2.4-7	한-EU FTA 이행위원회 개최(서울)
2.6	중국, 750억 달러 규모 미국제품 관세 인하
2.10-14	한국, 메르코수르와 제5차 TA 공식협상 개최 (우루과이 몬테비데오)
2.12	EU 의회, EU-베트남 FTA 및 IPA 비준
2.13	미국, 외국인 투자규정 강화 법안 발효



박정준 연구원

T. 02-772-4806
E. jeongjoon.park@leeko.com

약력보기 ▶



강혜인 연구원

T. 02-6386-6556
E. hyein.kang@leeko.com

IV. 『광장 국제통상연구원』 Issue Brief 발간 목록

❖ 2020년

No.	제목	작성자(소속)	발간시기
1	Brexit: The imminent crisis in the EU-UK trade negotiations and the implications for Korea	이호석 박사(ECIPE)	2020.3
2	우리나라 기업지원프로그램의 보조금 특정성 사례분석 및 시사점	조영재 변호사(광장)	
3	2020년 글로벌 통상여건의 불확실성과 대응방향	『광장 국제통상연구원』	2020.1
4	[Special Issue Brief] 미-중 경제·무역협정: 주요 내용 및 분석	『광장 국제통상연구원』	

❖ 2019년

No.	제목	작성자(소속)	발간시기
1	[Special Issue Brief] 프랑스의 디지털세 도입에 맞선 미국의 무역법 301조 조사 개시: 디지털세 관련 국제 규범 논의 동향 및 시사점	허난이 연구위원(광장) 박정준 연구원(광장)	2019.8
2	[Special Issue Brief] 일본의 전략물자 수출통제와 우리기업의 대응방향	이재원 연구원(광장)	2019.7
3	다시 숨 고르기에 들어간 미중(美中) 무역분쟁, 그 다음 수순은?	이재민 교수(서울대)	
4	미중(美中) 무역협상 동향과 우리 기업의 대응	장윤종 원장 (포스코경영연구원)	
5	Trade Policy Implications of the Digital Transformation	Sébastien Miroudot 박사 (OECD)	
6	미국 보호무역조치의 새로운 무기(new weapon), 통화보조금: WTO 보조금 협정 합치성 분석을 중심으로	주현수 변호사(광장)	

❖ 2019년

7	BREXIT의 배경, 현황 및 전망	박성훈 교수(고려대학교)	2019.5
8	BREXIT에 대비한 “무역연속성협정”: 영국-칠레 간 협정 분석을 중심으로	허난이 연구위원(광장)	
9	WTO 개혁 논의: 상소기구 개혁을 중심으로	김혜수 변호사(광장)	
10	CPTPP on the Go: Next Step is Enlargement	Shujiro Urata(와세다대학교)	2019.1
11	The USMCA: What it Tells us about U.S. Trade Policy and What it Means for Korea	Richard O. Cunningham 변호사 (Steptoe & Johnson LLP)	
12	미국의 독자적 경제 제재와 기업의 딜레마	이현송 변호사(광장)	

❖ 2018년

No.	제목	작성자(소속)	발간시기
1	Targeting China	Jeffrey J. Schott 박사(PIIE) Lucy Lu 애널리스트(PIIE)	2018.10
2	Moving from One Landmark to the Next: What the New EU-Japan EPA Means for Korea	이호석 박사(ECIPE)	
3	국제통상과 안보: 미국 무역확장법 232조를 중심으로	정기창 변호사(광장)	
4	최악의 세계무역환경과 우리의 대응	박태호 원장(광장)	2018.7
5	미국 무역확장법 232조에 따른 수입규제 현황과 평가	최석영 고문(광장)	
6	EU의 무역구제규범의 현대화: 최근 규범 개정에 대한 분석 및 WTO 합치성 검토	허난이 연구위원(광장)	

- 법무법인(유) 광장 [\[홈페이지\]](#)에서 모든 이슈브리프 발간물들을 보실 수 있습니다.
- 이 뉴스레터는 일반적인 정보 제공만을 목적으로 발행된 것으로서, 법무법인(유) 광장의 공식적인 견해나 법률의견이 아님을 알려드립니다. 『광장 국제통상연구원』에서 발송하는 뉴스레터를 원하지 않으시면 [\[수신거부\]](#)를 클릭해 주십시오.