

I. 최근 통상 이슈

▪ Targeting China

Dr. Jeffrey J. Schott | 01

1. What has been done so far
2. What is coming soon
3. Moving forward

[국문 요약]

▪ Moving from One Landmark to the Next:

Dr. Hosuk Lee | 05

—What the new EU–Japan EPA means for Korea

1. A trade deal of its time
2. The logic of the agreement
3. The pressure on Korea
4. Trading access against relevance

[국문 요약]

II. 통상 규범 분석

▪ 국제통상과 안보: 미 Section 232를 중심으로

정기창외국변호사 | 09

1. 들어가며
2. 안보의 개념
3. 미국의 Section 232
4. 미국내 반응
5. WTO 분쟁
6. 맺음말

III. 주요 통상 일지

박정준 연구원 | 16

『광장 국제통상연구원』은 흔들리는 다자무역체제와 자유무역 기조 등 새로운 국제무역 질서에 대응하기 위해 「법무법인 광장」의 산하 기관으로 설립되었습니다. 급변하고 있는 국제통상환경을 면밀히 파악해 국내외 전문가들의 지식과 경험을 한데 모아 이를 소통하고 공유하는 열린 토론의 장으로 발전해 나갈 것입니다.

최근 통상 이슈

Vol.2, 2018

Targeting China

The United States is about to open new fronts in its growing trade war with China. To date, tit-for-tat retaliation has taken the form of penalty tariffs issued pursuant to Sections 232 and 301 of US trade law. Those measures already affect more than \$250 billion of Chinese shipments to the United States. In the coming weeks and months, those measures will likely be supplemented with new US sanctions on Chinese energy companies, restrictions on prospective Chinese investors in the US market, and further increases in tariffs on US imports from China.

1. What Has Been Done So Far

During the 2016 US election campaign, Donald Trump threatened to impose across-the-board duties on Chinese trade. Since becoming US president, he has argued that the bilateral trade deficit with China, accounting for almost half of the \$800 billion US global merchandise deficit, is unfair and needs to sharply decline. In 2018, he has started to make good on his campaign threats.

In April 2018, the United States imposed Section 232 national security tariffs against roughly \$3 billion of steel and aluminum imports from China. All other steel exporters were also subject to US 232 measures except Australia; Korea, Brazil, and Argentina negotiated quotas instead of 25 percent punitive tariffs. US officials insisted on quotas on Korean steel to deter the transshipment of Chinese steel products to the US market.

In addition to the national security tariffs, the US has imposed tariffs under Section 301 to contest unfair Chinese policies that force US investors in China to transfer technology to Chinese firms and allow the misappropriation of intellectual property rights (IPRs). As of September 24, 2018, roughly \$250 billion of imports from China, or half of Chinese exports to the US, have been subject to additional US Section 301 tariffs. The additional tariff rate on the first \$50 billion of Chinese imports was 25 percent; the rate on the second phase of \$200 billion imports was an additional 10 percent and will be increased to 25 percent on January 1, 2019 (table 1).

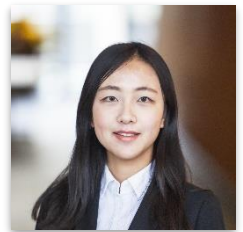


Dr. Jeffrey J. Schott

–Senior Fellow of PIIE
(Peterson Institute for
International Economics)

–Advisor for Lee&Ko
『Global Commerce Institute』

E. jschott@piie.com



Ms. Zhiyao (Lucy) Lu

–Research Analyst of PIIE

E. llu@piie.com

Table 1 US Section 301 tariffs on imports from China as of September 30, 2018

Effective Date	Number of Products	2017 Import Value from China (billion dollars)	Top Products
July 6, 2018	828	32.2	<ul style="list-style-type: none"> • automobiles (\$1.8 billion, HS 8703) • pumps for liquids (\$1.7 billion, HS 8413)
August 23, 2018	279	13.6	<ul style="list-style-type: none"> • semiconductors (\$3.6 billion, HS8541-8542) • electrical machines and apparatus (\$1.5 billion, HS8543)
September 24, 2018	5,745*	187.7	<ul style="list-style-type: none"> • telecommunications equipment (\$23.5 billion, HS 8517) • parts of computer (\$15.2 billion, HS 8473) • computers (\$7.9 billion, HS 8471)

*: Additional 10% tariff to be increased to 25% starting January 1, 2019.

2. What Is Coming Soon

Iran Sanctions

On May 8, 2018, the United States withdrew from the Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) and re-imposed US sanctions against Iran following a wind-down period of 90/180 days. By November 4, 2018, if customers of Iranian oil do not cut off their purchases, they will face US sanctions. As a major oil importer, China is one of Iran's largest customers (averaging 675,000 barrels/day in the first half of 2018 or about a quarter of Iran's oil exports) and is unlikely to substantially reduce its Iranian purchases by the US deadline. Not only do Iran sanctions threaten to escalate economic frictions between the US and China, but they also could complicate joint efforts to pressure North Korea to dismantle its nuclear program.

Tighter Restrictions on Chinese Foreign Direct Investment (FDI) in the United States

Rising US trade protection has proceeded in parallel with more restrictive policies toward Chinese

investment in the US for both security and economic reasons. The impact already has been felt. According to the Rhodium Group, Chinese investment in the United States dropped by 35.5 percent in 2017 from the record level of \$45.6 billion in 2016 due to a combination of tighter US screening of FDI and Chinese concerns about capital outflows.

Seeking to address similar concerns of Beijing's IPRs practices and forced technology transfer mentioned in the Section 301 report, Congress began consideration of new legislation, the Foreign Investment Risk Review Modernization Act (FIRRMA), in November 2017; the bill was signed into law on August 13, 2018. Complementing the FIRRMA was the Export Control Reform Act (ECRA), which established export controls on "emerging and foundational technologies."

The FIRRMA aims to block Chinese firms from accessing American technology via US acquisitions and/or joint ventures; the ECRA prevents US firms from transferring critical technologies to their Chinese joint venture partners or other entities.

On October 10, 2018, the Treasury Department issued regulations on a pilot program effective November 10, 2018 to implement part of FIRRMA. The pilot program requires mandatory filings by US companies if they plan to receive investments from abroad that would allow foreign investors to access “emerging and foundational technologies,” a new concept of “critical technologies” that has not yet been defined by US officials. Investors fear that the US Treasury will require extensive reviews of many types of FDI from all countries, with a specific and profound impact on Chinese FDI in the United States.

US–Mexico–Canada Agreement (USMCA)

The United States initiated negotiations in August 2017 to update the twenty-three-year-old North American Free Trade Agreement (FTA). The updated accord, concluded on September 30, 2018, was renamed the United States–Mexico–Canada Agreement or USMCA and includes several provisions that seem designed to constrain trade with China.

First, the USMCA contains a non-market economy (NME) clause that seeks to block the US partners from negotiating free trade deals with China. Under Article 32.10, included at US insistence, US officials implicitly threaten that any FTA with an NME could be grounds for divorce from the USMCA. The clause clearly targets Beijing and not just bilateral FTAs. It also aims to prevent China from joining the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP): Canada and Mexico are CPTPP signatories and would have to approve new members.

Second, the USMCA includes new rule-making obligations, drawn heavily from the original TPP and its currency side letter, that target Chinese practices criticized by US officials. The USMCA chapter on state-owned enterprises (SOEs) broadens the definition on SOEs to include both direct and indirect ownership and contains new disciplines on the types of support that can be provided to those commercial

enterprises. Such rules seem custom made for steel and other Chinese SOEs. The USMCA also contains a chapter on currency practices that include data transparency requirements and proscribe competitive devaluation policies to gain unfair trade advantage. The SOE and currency chapters are included in the main text of the pact, subjecting them to the dispute settlement mechanism and thus creating binding obligations.¹

Last but not least, new auto rules of origin aim to deter sourcing of Chinese products in two ways: first, the 70 percent North American content requirement for steel and aluminum used in autos complements US import restrictions applied earlier in 2018 under the Section 232 national security provision; second, the increase of the regional content requirement for assembled vehicles from 62.5 percent to 75 percent deters sourcing of Chinese auto parts.

In sum, the USMCA is designed with China in mind. Numerous provisions set precedents that US officials hope to include in future trade pacts with Japan, the European Union, and others. The objective is to get international support for US efforts against China.

3. Moving Forward

With the looming deadline on Iran sanctions and the US mid-term elections, bilateral US–China economic and trade relations could soon get worse. Donald Trump and Xi Jinping will likely meet during the Group of 20 leaders’ summit in Buenos Aires at the end of November. The G20 could be an opportunity for the two sides to resume dialogue aimed at easing tensions.

¹ For the chapter on currency manipulation, only Article 33.5 Transparency and Reporting is subject to the dispute settlement system.

[국문 요약]

미국의 자국 통상법에 의거한 전방위 맞대응(Tit for Tat) 전략으로 인해 미-중 무역전쟁은 점차 심화되고 있다. 기존의 제232조 및 제301조 조치는 물론, 곧 개시될 중국 에너지 기업들에 대한 미국의 경제제재조치 및 미국시장 내 중국 투자자들에 대한 제한, 그리고 중국산 수입품에 대한 미국의 추가적 관세 인상은 앞으로의 미-중 무역전쟁이 지속될 것임을 시사한다.

도널드 트럼프 대통령은 지속적으로 중국에 대한 무역적자를 지적해왔으며, 중국산 철강 및 알루미늄 제품에 대하여 국가 안보를 이유로 한 제232조 관세 조치는 물론, 미국 투자자들에게 기술이전을 강요하는 등 불공정한 무역정책을 취하고 있다는 이유로 제301조에 근거한 추가관세조치를 중국산 수입품에 대해 부과하였다.

“이란에 대한 경제제재조치는 결국 이란석유의 최대매입국인 중국에 대한 견제”

이러한 상황에서 미국은 더 나아가 이란에 대한 경제제재를 통해서도 중국에 대한 제재를 계속할 것으로 보인다. 만약 이란의 석유 구매자들이 2018년 11월 4일자로 구매를 중단하지 않으면 이들은 모두 미국의 경제제재 대상이 되는데, 중국은 이란의 전체 석유 수출량 중 4분의 1을 소비하는 가장 큰 고객인 상황이다.

“미국 내 중국의 직접투자에 대한 제한 강화”

또한 미국은 2018년 8월 13일 입법화된 외국인투자위험조사현대화법(FIRRMA)은 물론 수출통제법(ECRA)으로써 기술의 무분별한 이전을 제한하고자 한다. FIRRMA는 미국 내 미국기업 인수 및 합작투자를 통한 중국기업으로의 기술 유출을 방지하며, ECRA는 미국 상품 수출로 인한 중국으로의 중요기술 유출을 방지한다.

“USMCA를 통한 간접적인 중국에 대한 견제”

최근 체결된 USMCA에서는 ‘비시장경제(NME)’에 관한 규정을 명시적으로 둠으로써 다른 당사국들이 중국과의 자유무역협상을 하지 못하도록 금지하였으며, 이는 양자협상 뿐 아니라 중국이 CPTPP에 가입하지 못하도록 하기 위함이다. 또한 국영기업(SOEs)에 대한 챕터를 통해서 특히 중국에서 문제되는 국영기업의 정의를 확장하였으며, 통화관련 챕터를 통해 중국이 비난받았던 경쟁적인 환율조작정책 등 불공정한 무역을 방지하고자 하였다. 뿐만 아니라 새로운 자동차 원산지 규정을 통해서 중국산 제품이 우회적으로 USMCA의 무관세 혜택의 대상이 되지 않도록 역내 생산의무를 강화하였다.

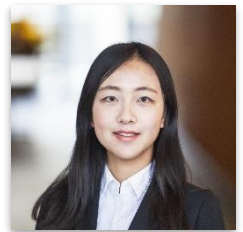
“향후 전망: 호혜적 협상의 희망은 존재”

앞으로 이란 경제제재 최종판단기일과 미국 중간선거로 인하여 미-중 무역관계는 더욱 악화될 것으로 전망된다. 그러나 다행히도 중국의 금융서비스 및 전자상거래 개혁의지는 미국의 경제적 이익과도 부합하며, 중국이 미국의 제301조 관세조치에 대한 보복조치대상 중 미국산 원유를 포함하지 않은 상황은 긍정적이다. 아직 양국의 호혜적인 협상에 대한 희망이 남아 있는데, 11월 말 G20 정상회의에서 예정된 도널드 트럼프 대통령과 시진핑 주석 간 대화의 귀추가 주목된다.



제프리 슛 박사

- 피터슨국제경제연구소
 선임연구위원
 - 『광장국제통상연구원』 자문관
 E. jschott@piie.com



루시 루

- 피터슨국제경제연구소
 애널리스트
 E. llu@piie.com

Moving from one landmark to the next: —What the new EU–Japan EPA means for Korea

1. A Trade Deal Of Its Time

On December 8th, 2017, the trade agreement between the EU and Japan was concluded. After four years of negotiation, the agreement is now on track for ratification and expected to enter into force in 2019.

The agreement has been a subject of near-universal praise as a beacon of light in the midst of pronounced mercantilism – and rightly so. The EU Trade Commissioner Malmström calls the agreement “the biggest and most advanced bilateral agreement ever negotiated by the European Union”. Factually speaking, it is indeed the first-ever FTA concluded amongst the world’s top five economies. It is still the biggest in terms of both GDP and population, ahead of the recently revamped NAFTA (the USMCA agreement).

It may be the biggest – but is it the most advanced?

As Japan already maintained one of the lowest average tariff rates in the OECD and G20, it eliminates customs duties on 97% of tariff lines without much effort, with 90% upon entry into force. Japan maintained tariffs on some of Europe’s primary export interests, e.g. cosmetics, chemicals, clothing or the culturally sensitive leather and footwear (where a 30% tariff peak is phased out over ten years).

On agriculture, Europe’s most offensive interests, e.g. cheese, pork, beef, wine, pasta and chocolates are either phased out through staging or quotas (TRQs), providing half of the export gains in this agreement. Meanwhile, tariff protection on Japan’s ‘sacred’ farm produces – like rice and other crops – will remain.

2. The Logic Of The Agreement

As a whole, the EU–Japan EPA is in parity with what Japan initially offered the US and its ten partners in the original TPP agreement, and this has good reasons. Japan negotiated the two agreements in parallel and was keen not to suffer the fate of Korea, who renegotiated Korus after the completion of the EU–Korea FTA.



Dr. Hosuk Lee

–Director of ECIPE
(European Centre for
International Political
Economy) (Brussels)
–Senior Fellow of London
School of Economics
–Advisor for Lee&Ko
『Global Commerce Institute』
T. +32-2-289-1350
E. hosuk.lee@ecipe.org

Prime Minister Abe may have even intended to offer Brussels what he had already liberalised for US farmers under TPP. The EU deal replaces rice for cheeses, resulting in a *quid-pro-quo* between European luxury items in exchange for car parts destined for Japanese car plants located in Eastern Europe.

However, the access barrier between the EU and Japan are regulatory divergences rather than tariffs. Both Japan and Europe are expensive markets – where costs of regulatory compliance further add to prohibitive market entry costs. The EPA attempts sector-specific annexes to keep these costs down on motor vehicles, cosmetics, textiles and sanitary issues on food items (SPS) through conformity assessments in a typical fashion to create rudimentary regulatory coherence. In financial services and digital trade, it preempts some basic trade barriers, albeit with the usual generous exceptions.

To those of us familiar with the EU-Korea FTA, the pillars of the Japan agreement are immediately recognisable. In fact, the EU-Japan EPA is not a radical departure from what the EU signed in 2010 with Korea under its older ‘constitution’, which notably precluded negotiations on investments. Eight years later, any comprehensive investment protection and enforcement are once again absent from EU FTAs – although an investment treaty is negotiated separately between Japan, the European Commission and the EU member states.

Meanwhile, some evolutions since EU-Korea may be principally important (such as a negative list binding on services schedules) but does not result in new access for either party.

3. The Pressure On Korea

The EU-Japan EPA owes much to its Korean precursor and builds on its template. However, given the industrial competition between Korea and Japan, even seemingly insignificant differences can be decisive.

The auto industry is central in this regard: As tariffs against Japan-made cars are reduced over seven years, rather than five under EU-Korea FTA, Korean auto manufacturers will have enjoyed ten years of duty-free trade, before their Japanese competitors reach the same point.

However, Japan also aligns itself closer to the EU-dominated UNECE standards on car parts through both unilateral measures and EPA commitments. Also, the tariff cuts on the most valuable components destined for Japanese plants in Europe will take place immediately. As both Korean and Japanese auto manufacturers produce most of their EU sales locally, the playing field is already levelled from day one.

There are also two more broadly horizontal commitments with significant bearing on Korea. The EU-Japan EPA explores a new approach to business mobility, covering not just intra-corporate transferees, investors and service providers – but also their spouses and children, which will facilitate relocation. Another new commitment is on digital trade and international transfer of data.

The EPA itself is void of any meaningful disciplines on data flows compared to what Japan championed in CPTPP, or later revisions under USMCA. However, the EU and Japan agree to a mutual adequacy decision on privacy which will authorise their

businesses to transfer customers and employee data without any prior authorisation or user consent. The adequacy decisions allow their multinationals to operate one IT system globally for the entire organisation, thereby avoiding multiple overhead costs.

Finally, Europe's preferential access to Japan's textile and clothing market is another matter of concern. Even in a sector where gross profit margins are as high as 30~40%, the EPA creates a doubling of financial headroom for European competitors to invest in further expansion against Korean retailers or clothing.

4. Trading Access Against Relevance

Similar to the side agreements on data, the Japanese private railway operators entered into a voluntary undertaking to involve more European subcontractors, in an attempt to appease French engineering firms opposing the agreement. In addition, much of public procurement negotiations aimed at opening up the regional railways and public transport sector for these interests.

Much of the negotiation efforts went into negotiating market access for defensive interests in Europe who are hesitant towards more competition from Asia. Yet, whether the European auto and railway manufacturers actually plan to make use of the hard-earned access in Japan is unclear. Nonetheless, side agreements on data and tariff cuts for European retailers put competitive pressure for Korea to conclude its own privacy talks with the EU – and bring also some new rationale to liberalise with Japan through CPTPP.

Perhaps the bottom line on this new agreement is in its name – ‘the EU–Japan Economic Partnership Agreement’ . The name combines the habit of

Europeans of putting themselves first, and Japan's tradition of building partnerships with stronger economic powers. Much of that partnership builds on industrial standards. Indeed, in the past two decades, Japanese industrial planners have been awe-struck by how their national standards on cars, televisions and telecoms have been swept away by Europe's capability to set global standards.

Also, the EPA establishes the first regulatory cooperation committee designated to cooperate on future regulations based on good regulatory practice. Other chapters of the EPA – such as the disciplines on state-owned enterprises, competition and state aid – seem to be aiming at a China rather than the signatories themselves, similarly to the CPTPP disciplines from where they draw their inspiration.

The EPA itself may not be potent enough in a manner like the TPP to change the global agenda. But the EPA brings Japan back to the high table of economic diplomacy, thereby extending its relevance. The implications are not least evident through Japan's trilateral dialogue with the US and the EU on ‘global level playing field’ , effectively led by Japan's Ministry of Economy, Trade and Industry (METI).

And it is here – at the nexus between Europe's short-term mercantilism and an Asian country's long-term objective to maintain regional balance – is where we once again recognise the legacy of the EU–Korea FTA.

[국문 요약]

“EU 역사상 가장 선진화되고 거대한 양자협상”

2017년 12월 8일 일본과 EU는 4년간의 긴 협상 끝에 양자무역협정에 합의했고, 2019년 발효를 목표로 국내비준 절차를 밟고 있다. 세실리아 말스트롬 EU 통상장관의 평가처럼 EU 역사상 가장 선진화되고 거대한 양자협상인 일-EU EPA는 사실상 세계 5대 경제권 국가 간에 맺어진 최초의 FTA라고 할 수 있어 그 의미를 더한다.

“관세 장벽은 제거, 그 외 다른 장벽에 대한 고민은 여전”

일본은 화장품이나 화학제품, 의류 등 EU의 주요 수출품목에 대해서 최고 30% 관세를 최장 10년에 걸쳐 인하하기로 한 것을 제외하면 발효 동시 90% 품목에 대한 관세를 철폐하고 전체 97%에 대해 양허하기로 했다. 그러나 동시에 EU의 최대 유망수출품이며 일본의 민감품목인 치즈, 돼지고기, 쇠고기, 와인 등 농산물은 저율관세할당(TRQ) 등이 적절히 활용될 예정이다. 관세 외에 동 협정에서의 관건은 양국 간 규범적인 장벽을 극복하는 것으로 이를 위해 별도의 부속서가 자동차, 화장품, 섬유 등에 적용됐고 위원회 구성도 예정됐다.

“한-EU FTA 참고했다는 일-EU EPA ... 한국에 주는 시사점은?”

양국 간 FTA는 한-EU FTA의 당사국인 한국에겐 부담으로 작용한다. 특히 완성차에 대한 양허기간은 한국에게 아직 여유가 있지만, 부품에 대해서는 관세가 즉시 철폐되기 때문에 일-EU EPA 발효 첫날부터 첨예한 경쟁이 시작될 전망이다. 또한 일본과 EU는 서비스 측면에서 기업인과 그 가족의 이동, 디지털 통상 측면에선 개인정보 공유 등에 대해 양국에 호혜적인 내용을 담고, EU 역시 이번 EPA를 통해 일본 섬유시장 진출에 있어서 한국보다 유리한 조건을 갖게됐다. 일-EU EPA는 높은 수준의 경제외교에 복귀한 일본, 일본 시장 진출 기회를 잡은 EU, 한-EU FTA 선점효과에 첫 도전을 맞게 된 한국 모두에게 적지 않은 시사점을 제공한다.



호석 리 마키야마 박사

-유럽국제정치경제연구소 소장

-런던 정치경제대학교

선임연구위원

- 『광장 국제통상연구원』 자문관

T. +32-2-2891350

E. hosuk.lee@ecipe.org

통상 규범 분석

국제통상과 안보: 미 Section 232를 중심으로

1. 들어가며

지난 9월 25일 제73차 UN 총회의 연설에서 트럼프 대통령은 베네수엘라의 사례를 들며 사회주의 체제의 비효율성을 비판하는 동시에 사회주의 국가들을 견제해야 한다고 주장하였다.¹ 이러한 트럼프 대통령의 연설은 과거 동서 진영간 냉전(Cold War) 시대를 연상시키며 미국의 외교정책이 신냉전시대로 회귀하는 듯한 인상을 준다.

만약 트럼프 대통령이 “신냉전”을 구상한다면, 트럼프식 “신냉전”은 과거 냉전시대 서방과 사회주의 진영간 형성되었던 구도와는 달라 보인다. 미-소 냉전시절 양 진영은 대립하였지만, 각 진영 내부적으로는 이념 아래 협력하였다. 특히 미국을 중심으로 한 서방사회는 NATO 등 상호방위조약 그리고 마셜플랜(Marshall Plan) 등을 통하여 군사, 경제적으로 협력하였다.

트럼프가 신냉전을 구상한다면, 그것이 과거 미-소 냉전시절 때와 같은 군사동맹을 전제하는 개념인지는 불확실하다. 그러나, 경제분야만큼은 전통의 동맹 개념이 무의미해 보인다. 그 대표적인 예가 최근 미 정부의 Section 232 조치이다. 동 조치는 안보(security)를 명분으로 내세우고 있지만, 사실상 미국내 산업의 경쟁력을 회복하기 위한 보호주의 조치로 인식되고 있다. 과거 냉전시대와 유사한 군사안보적 변화가 없는 상황에서 지난 30년간 발동되지 않았던 동 조치가 최근 트럼프 집권 이후 활성화된 점이 이를 뒷받침한다. 트럼프 행정부가 출범한 이후, 국제통상에서 “안보”의 개념이 변하고 있으며, 이는 당분간 논쟁의 대상이 될 것으로 전망된다.

2. 안보의 개념

Oxford 사전 온라인판은 “security”를 “the state of being free from danger or threat”으로 정의하면서, 이를 “[t]he safety of a state or organization against criminal activity such as terrorism, theft, or espionage”로 추가 설명하고 있다.² 국제통상정책을 수립하고 집행하는 주요 행위자가 국가인 점을 감안하면, 국제통상에서의 “안보”란 국가안보(national security)를 의미한다. 특히, 국제통상의 기초가 되는 WTO 협정이라는 조약의 당사자가 국가라는 점에서 더욱 그러하다.



정기창 외국 변호사

T. 02-772-5904

E. kcc@leeko.com

약력보기 ▶

이러한 안보의 개념은 최근 들어 전통적인 정치군사적 안보로부터 경제안보(economic security), 식량안보(food security) 등으로 확대되고 있다. 그러나 새로운 개념의 안보에 대한 정의는 아직 통일되어 있지 않은 것으로 보인다. 예를 들어, Oxford 사전에서는 “economic security”가 아직 하나의 개념으로 소개되고 있지 않다. 대신 다양한 매체에서 새로운 개념의 안보에 대한 정의가 시도되고 있다. Financial Times는 경제안보의 개념을 국가를 운영함에 있어 혼란 또는 붕괴(“disruption”)를 예방하는 것으로 정의하고 있다.³ Financial Times는 세계화로 인하여 전통적인 안보개념이 군사분야에서 경제분야로 확대되었으며, 이는 경쟁의 세계화, 정보통신의 발달에 따른 것으로 보고 있다.⁴ 한편, 국제노동기구(ILO)는 경제안보를 개인의 측면에서 보고 있는데, 경제안보를 기본적인 사회안전망(basic social security)으로서, 의료, 교육, 주거 및 고용 안정 등의 측면에서 정의하고 있다.⁵

이처럼 새로운 개념의 “안보”는 여러 형태로 정의되고 있으나, 아직 그 개념이 통일되었다고 보기는 힘들다. 그럼에도 불구하고 국제통상의 측면에서 경제안보와 같은 새로운 개념의 안보를 정의하는 것은 시급한 문제가 되었다. 위에서 언급한 미국의 Section 232 조치 때문이다.

3. 미국의 Section 232

올해 1월 미 상무부는 무역확장법(“Trade Expansion Act of 1962”) 제232조(“Section 232”)에 따라 철강 제품 수입의 증가로 인하여 미국의 안보에 부정적인 영향이 초래될 수 있으므로 철강 제품에 대해 관세나 쿼터 등 수입제한조치가 필요하다는 보고서를 트럼프 대통령에게 제출하였다. 상무부는 Section 232에 따라 수입품이 국가안보에 미치는 영향을 조사하고, 그 결과를 대통령에게 보고하는데, 대통령은 조사 결과를 고려하여 적절하다고 판단되는 수입규제 조치를 취하게 된다. 미국의 Section 232 조치의 표면적인 이유는 과도한 철강

제품의 수입으로 인해 미국내 철강산업이 쇠퇴하고, 이로 인하여 국가안보에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 것이다. 미국은 자국내 철강생산시설의 가동률을 현재의 73% 수준에서 80% 이상의 수준으로 회복할 것을 목표로 하고 있다.⁶

Section 232에는 다음과 같은 문제점이 발견된다. 우선, Section 232 하에서 대통령이 가지는 권한이 너무 넓게 해석된다는 점이다. 미 연방대법원에 따르면, Section 232는 국가안보를 증진하기 위하여 대통령이 필요하다고 판단하는 어떠한 조치라도 취할 수 있는 권한을 부여하는 조항이며, 이러한 사실은 동 조항의 입법 배경에서도 확인된다고 적시하고 있다.⁷ 또 다른 문제는, Section 232의 가장 핵심적인 개념 중 하나인 “국가안보”에 대해서 정의하고 있지 않다는 점이다.

다만 Section 232는 국가안보를 저해할 위험이 있는지를 판단할 때, 다음의 두가지를 고려하도록 규정하고 있다. 첫째, 국방에 필요한 국내 생산과 관련된 인적자원, 상품, 원자재 등의 현재와 미래의 가용성 및 국방과 관련된 해당 산업의 미래 성장성 등을 고려토록 하고 있다.⁸ 둘째, 경제적 후생과 국가안보간의 밀접한 관련성을 고려토록 하고 있는 바, 해외 생산자와의 경쟁이 국내산업에 미치는 영향, 과도한 수입으로 인하여 국내상품이 대체됨에 따라 발생하는 심각한 영향, 그리고 기타 미국내 경제를 약화시킬 수 있는 여러 요소들을 고려토록 규정하고 있다.⁹ 특징적인 점은 국방의 개념에 더하여 경제적인 후생의 개념이 포함되어있다는 것인데, 이는 WTO에서 EU 등 제소국들이 미국의 Section 232조치를 Safeguard 협정 위반으로 제소한 근거가 된 것으로 보인다.

또한, 금번 철강에 대한 Section 232 조사의 특징은 그 대상이 미국의 우방국이라고 하더라도 예외로 인정하고 있지 않다는 점이다. 상무부는 Section 232 보고서에서, Section 232에는 수입의 출처(the source of the imports)를 고려하라는 요건이 없다는 이유로 우방국을 예외로 인정하는 것을 거부하였다.¹⁰

4. 미국내 반응

Section 232 조치는 미국내에서도 문제되고 있다. 미국내 철강생산업자를 위한 동 조치로인하여 수입산 철강에 의존하는 미국내 다른 산업이 피해를 입을 가능성이 커졌기 때문이다. 실제로 지난 6월 미국내 철강 수입업자, 운송회사, 물류회사 등 이해관계인으로 구성된 AIS(American Institute for International Steel)와 그 구성원 기업이 공동으로 동 조치를 미국 국제무역법원(USCIT)에 제소하였다.

이들이 제기한 위헌소송의 핵심은 본질적으로 의회가 가지고 있는 권한인 통상이 대통령에게 위임될 경우에는 그 권한이 구체적으로 적시되어 위임되어야 하나, Section 232의 경우 그러하지 않다는 것이다.

구체적으로 원고는 다음과 같이 Section 232의 위헌성에 대해서 문제를 제기하였다.¹¹ 첫째, Section 232는 헌법상 권력분립 원칙에 따라 부여된 의회의 권한을 대통령에게 광범위하게 위임하면서도 그 권한 행사에 대한 견제 수단을 마련하지 않고 있다는 점이다. 예컨대, Section 232에 따른 권한 발동의 핵심 개념인 “국가안보”에 대해서 법률상 정의가 없으므로 이에 대한 대통령의 재량권이 지나치게 광범위하며, Section 232 조치의 내용이나 존속 기간, 대상 물품 등의 결정 역시 대통령의 전권에 속하는데 이에 대한 아무런 제한이 없고, 대통령은 Section 232 조치 결정시 그로 인한 부정적 결과에 대해서도 고려할 필요가 없다는 것이다.¹²

둘째, Section 232에 따른 대통령의 권한 행사에 대해서 절차적 안전장치가 마련되어 있지 않다는 점이다. 즉, 대통령은 상무부 보고서나 권고안에 구속되지 않고 자유롭게 조치를 결정할 수 있는 바, 대통령 결정에 대해서는 의견수렴이나 영향 분석 등 절차를 거칠 필요가 없다는 것이다.¹³

셋째, Section 232에 따른 대통령 결정에 대해서는 사법심사를 하지 않는다는 점이다.¹⁴ 국가안보와 관련된 대통령의 결정은 사법부가 판단할 영역이 아니라는

것이다.

현재 미국내 분위기는 동 위헌소송이 승소할 가능성에 대해서 신중한 입장이다. 그동안 국가 안보와 관련해서는 대통령의 재량이 광범위하게 인정되어 왔고, Section 232 조치에 대해 지난 3월 USCIT에 가처분 신청된 사건이 이미 한차례 기각된 바 있기 때문이다.

5. WTO 분쟁

위에서 설명한 미국내 반응에 더하여, WTO에서는 미국의 Section 232 조치의 대상이 된 9개 회원국들이 잇달아 미국을 제소하였다.¹⁵ 흥미로운 점은, 위에서 언급한 대로, 미국의 조치를 일종의 safeguard 조치로 보고 GATT 규정 위반에 더하여 Safeguard 협정 위반을 함께 제소하였다는 점이다. 미국도 자국의 관세 및 쿼터 조치에 대응하여 보복조치한 6개국을 맞제소하였다.¹⁶

9개국이 미국을 상대로 GATT 및 Safeguard 협정 위반을 제소한 분쟁에서 미국은 GATT 제XXI조 안보예외를 원용할 것으로 예상된다. 동 조항은 GATT 제XX조 일반적 예외에 더하여 회원국의 안보 목적에 따른 조치인 경우, GATT상 의무로부터 예외를 허용하고 있다. 구체적으로 GATT 제XXI조(b)에 따르면, GATT의 어떠한 규정도 회원국이 자국의 필수적인 안보이익(“essential security interests”)을 보호하기 위하여 필요하다고 스스로 간주(“considers necessary”)하는 특정 조치를 취하는 것을 금지하지 않고 있다.¹⁷

만약 미국이 제XXI조를 원용한다면, WTO 분쟁해결기구는 출범 이후 처음으로 동 조항의 해석을 시도하게 된다. 문제는 동 조항이 회원국의 필수적인 안보이익의 보호를 위하여 “필요한(necessary)” 조치가 무엇인지 회원국이 스스로 판단할 여지를 남긴 것에 더하여, 회원국의 필수적인 안보이익(“essential security interests”)이 정확히 어떠한 개념인지에 대해 그 정의가 없다는 점이다. WTO에서는 제XXI조에 관한 해석과 적용의 사례가 없으므로, 과거 GATT 시절 논의된 내용을 참고할 필요가 있다.

GATT 시절 제네바에서 개최된 Preparatory Committee에서는 필수적인 안보이익의 의미와 관련하여, 동 개념은 진정한 안보이익과 보호주의를 구별해야 하는 바, 그 해석에 있어서 균형을 유지하는 것이 중요하다고 하였다.¹⁸ 동 개념을 너무 넓게 해석할 경우 “안보” 라는 미명하에 상업적인 목적에 기초한 조치를 정당화할 가능성이 있음을 경계하고 있는 것이다.¹⁹ 이러한 GATT 체약국들의 이해는 아래와 같이 실제 사례에서도 드러난다.

금번 미국의 Section 232와 유사한 조치로서 GATT 당시 스웨덴의 사례는 시사점을 제공해 준다. 1975년 11월 스웨덴은 일정 종류의 신발(certain footwear)의 수입에 대해 수입쿼터제(global import quota system)를 도입하면서, 동 조치가 GATT 제XXI조의 정신(spirit)에 부합하는 바, 관련 상품의 국내생산 감소가 국가안보정책의 불가결한 부분으로서 스웨덴의 경제적 안보(economic defense)를 위한 비상계획의 수립에 중대한 위협이 되고 있다고 보았다.²⁰ 이를 위하여 스웨덴은 필수 산업에서의 최소 생산능력을 유지하는 것이 필요하며, 그러한 생산능력은 전시 또는 그 밖의 국제관계에서 발생하는 비상상황에서 기본 수요를 충족할 수 있는 필수 품목의 공급을 보장하기 위하여 필요 불가결한 것이라고 설명하였다.²¹ GATT 이사회에서 다수의 체약국 대표들은 스웨덴이 해당 조치와 관련한 GATT 협정상 정당화 사유를 제시하지 않았다는 점을 언급하며 스웨덴의 조치에 대응하는 GATT상 권리를 유보한다고 발언하였다.²² 사실상 스웨덴의 안보예외에 근거한 조치가 체약국들로부터 거부당한 것이다. 이후 스웨덴은 1977년 7월 1일부로 가죽 및 플라스틱 신발(“leather and plastic shoes”)에 대한 쿼터를 철폐한다고 통보하였다.²³

신발이 전시나 비상상황시 필수적으로 필요한 품목으로서 그 공급이 기존 정치군사적 개념으로서 “안보”의 영역에 포함되는지 명확하지 않다. 그러나, 상품 그 자체에 일견 정치군사적인 특성을 지니고 있지 않은

신발에 대한 스웨덴의 사례는 철강, 알루미늄, 자동차/자동차 부품으로 이어지는 미국의 Section 232 조치가 WTO 회원국들 사이에서 어떻게 인식될 지에 대한 참고사례로서 유의미하다.

스웨덴 사례와는 달리, GATT의 초기 패널 분쟁 중 하나인 1949년 US - Export Restrictions (Czechoslovakia) 분쟁은 보다 정치군사적인 개념의 안보를 다루고 있다. 미국의 수출통제조치가 GATT상 의무를 위반하는지 여부를 검토하는 과정에서 체약국 간에 동 문제를 논의한 바 있는데, 당시 영국 대표는 모든 국가가 자국의 안보와 관련한 문제를 스스로 판단할 수 있어야 한다는 점에서 미국의 조치가 정당화될 수 있으나, 해당 조치가 GATT를 훼손할 수 있는 효과를 갖지 않도록 유의해야 할 것이라는 입장을 표명한 바 있다.²⁴ 참고로, 체약국단은 미국의 조치가 GATT상 의무를 위반하지 않는다고 판단하였다(찬성 1표, 반대 17표, 기권 3표).²⁵ 다만, 스웨덴의 사례와는 달리 체약국들은 미국의 조치를 인정하면서도, 안보를 이유로 한 조치가 남용되는 것에는 경계를 표하고 있다는 점은 참고할 필요가 있다.

GATT 시절 논의된 안보의 개념이 주로 정치군사적인 성격의 개념이었다면, 경제안보, 식량안보 등 새로운 개념의 안보는 비교적 최근에 등장한 개념이다. 주요 특징은 기존 정치군사적인 안보의 개념이 보다 변화 확대되었다는 점이다. 그러나, 새로운 개념의 안보가 본질적으로 안보의 개념을 바꾸지는 않은 것으로 보인다. 예를 들어, 경제안보의 경우, 아래 아르헨티나의 ISDS 판정 사례에서 보듯이, 당사국 정부가 moratorium에 이를 정도의 외환위기 등 심각한 경제위기인 경우만을 상정하는 것으로 판단된다.

아르헨티나는 경제위기를 타개하기 위하여 취한 일련의 긴급조치로 인하여 여러 투자중재사건에 회부된 바 있는데, 이때 미국-아르헨티나 BIT를 근거로 한 일부 사건들에서 중재판정부는 필수적 안보예외조항(미국-아르헨티나 BIT 제XII조)²⁶의 적용으로 아르헨티나의 조치가 정당화되었다고 판정하였다.²⁷ 특징적인 것은 미국

-아르헨티나 BIT에는 경제위기 타개라는 정책적 목적을 포섭할 여지가 있는 일반적 예외조항이 없다는 점과 중재판정부들이 아르헨티나의 경제위기가 국가의 존립 자체를 위협할 정도로 심각하기 때문에 이를 근거로 한 정부의 조치를 필수적 안보이익으로 인정하였다는 점이다. 이러한 투자중재에서의 판정은 새로운 개념의 안보를 이해하는데 있어 시사점을 제공한다.

6. 맺음말

트럼프 행정부의 보호주의는 기존의 무역구제 등을 통한 조치에 더하여 새로이 안보를 그 이유로 하고 있다는 특징이 있다. 문제는 국가안보를 이유로 한 보호주의 조치를 마치 전가의 보도와 같이 사용하고 있다는 점이다. 안보에 근거한 미국의 보호주의 조치에 대하여 교역상대국들이 다자적으로 대응할 수 있는 수단은 많지 않아 보인다. 그동안 국제통상의 분야에서 안보가 조치의 근거가 된 사례가 많지 않았고, 따라서 이에 대한 다자적인 논의도 많지 않았기 때문이다.

냉전시절 GATT 체제에서도 국제통상에 있어 안보의 개념이 명확히 정의된 사례는 없는 것으로 파악된다. 안보의 개념이 다루어지는 조항인 GATT 제XXI조에 대한 해석과 적용이 명확히 제시된 적이 없기 때문이다. 따라서, 최근 WTO 제소된 미국의 Section 232 분쟁을 관심있게 지켜볼 필요가 있다. 만약 동 분쟁에서 피소국인 미국이 제XXI조를 원용한다면, 패널로서는 제XXI조의 해석과 적용에 대한 지침을 제공하지 않을 수 없기 때문이다.

문제는 명확한 법리가 부재한 상황에서 동 조항을 해석하는 것이 간단치 않다는 데 있다. 결국 비엔나협약에 따른 조약해석 원칙에 따라야 할 것으로 생각된다. 또한 냉전시절 국제교역에 있어 안보예외 조항을 함의한 GATT Drafter들이 제XXI조에서 의도한 것이 무엇인지에 대해서도 논의할 필요가 있어 보인다. 만약 Drafter들이 안보의 개념을 정치군사적인 안보 이외의 것까지 포괄하고자 의도했다면, 국제통상과 회원국의 안보이익이 균형점을 이루는 지점은 어디인지에 대한 명확화도

필요할 것이다.

차제에 국제통상의 영역에서 안보의 개념을 명확히 할 필요성은 충분해 보인다. 안보의 개념을 정의함에 있어서 경제안보, 식량안보 등 새로이 등장한 안보의 개념도 불가피하게 함께 고려되어야 할 것이기 때문이다. 다만, 유념할 필요가 있는 것은 초기 GATT 시절부터 공유되어온 대로, 안보예외가 자의적이고 부당한 차별이나 위장된 무역의 제한이 되어서는 안된다는 점이다. Section 232조치가 제소된 WTO 분쟁의 결과가 주목되는 이유다.

¹ <https://www.politico.com/story/2018/09/25/trump-un-speech-2018-full-text-transcript-840043>. (2018.10.12 최종 확인)

² <https://en.oxforddictionaries.com/definition/security>. (2018.10.8 최종 확인)

³ <http://lexicon.ft.com/Term?term=economic-security>. ("... It refers to doctrines and policies, consisting in preventing and avoiding disruptions in the life of firms or, more often, of states. ..." (footnote omitted)) (2018.10.10 최종 확인)

⁴ <http://lexicon.ft.com/Term?term=economic-security>. ("...As our globalisation is firstly an economic process, it is understandable that security has shifted from the military to the economic. Economic security takes particularly into account the new risks occurring from the combination of the globalised competition and the incredible new role of information, for example threats on data, attacks on public research centres, attacks from financial predators against state currencies (like in UK by George Soros in 1992, at a time when capacities of information were even less developed), stock market manipulations, etc... The question is to reach an acceptable balance between security and protectionism." (footnote omitted)) (2018.10.10 최종 확인)

⁵ <https://www.ilo.org/public/english/protection/ses/download/docs/definition.pdf>. (2018.10.10 최종 확인) Department of Commerce, Bureau of Industry and Security Office of Technology Evaluation, "The effect of imports of steel on the national security - An investigation conducted under Section 232 of the Trade Expansion Act of 1962, as amended", 11 January 2018, p.5 참조. ("Based on these findings, the Secretary of Commerce concludes that the present quantities and circumstance of steel imports are "weakening our internal economy" and threaten to impair the national security as defined in Section 232... In light of this conclusion, the Secretary has determined that the only effective means of removing the threat of impairment is to reduce imports to a level that should, in combination with good management, enable U.S. steel mills to operate at 80 percent or more of their rated production capacity.")

⁶ Federal Energy Administration v. Algonquin SNG, Inc., 426 U.S. 548 (1976). ("In authorizing the President to "take such action, and for such time, as he deems necessary to adjust the imports of (an) article and its derivatives," the language of Section 232(b) seems clearly to grant him a measure of discretion in determining the method to be used to adjust imports. We find no support in the language of the statute for respondents' contention that the authorization to the President to "adjust" imports should be read to encompass only quantitative methods i.e., quotas as opposed to monetary methods i.e., license fees of effecting such adjustments... Turning from Section 232's language to its legislative history, again there is much to suggest that the President's authority extends to the imposition of monetary exactions i.e., license fees and duties.")

⁷ Federal Energy Administration v. Algonquin SNG, Inc., 426 U.S. 548 (1976). ("In authorizing the President to "take such action, and for such time, as he deems necessary to adjust the imports of (an) article and its derivatives," the language of Section 232(b) seems clearly to grant him a measure of discretion in determining the method to be used to adjust imports. We find no support in the language of the statute for respondents' contention that the authorization to the President to "adjust" imports should be read to encompass only quantitative methods i.e., quotas as opposed to monetary methods i.e., license fees of effecting such adjustments... Turning from Section 232's language to its legislative history, again there is much to suggest that the President's authority extends to the imposition of monetary exactions i.e., license fees and duties.")

⁸ Section 232(d)의 첫 번째 문장 ("For the purposes of this section, the Secretary and the President shall, in the light of the requirements of national security and without excluding other relevant factors, give consideration to domestic production needed for projected national defense requirements, the capacity of domestic industries to meet such requirements, existing and anticipated availabilities of the human resources, products, raw materials, and other supplies and services essential to the national defense, the requirements of growth of such industries and such supplies and services including the investment, exploration, and development necessary to assure such growth, and the importation of goods in terms of their quantities, availabilities, character, and use as those affect such industries and the capacity of the United States to meet national security requirements.") 및 15 C.F.R. § 705.4(a) ("To determine the effect on the national security of the imports of the article under investigation, the Department shall consider the quantity of the article in question or other circumstances related to its import. With regard for the requirements of national security, the Department shall also consider the following: (1) Domestic production needed for projected national defense requirements; (2) The capacity of domestic industries to meet projected national defense requirements; (3) The existing and anticipated availabilities of human resources, products, raw materials, production equipment and facilities, and other supplies and services essential to the national defense; (4) The growth requirements of domestic industries to meet national defense requirements and the supplies and services including the investment, exploration and development necessary to assure such growth; and (5) Any other relevant factors.") 참조.

⁹ Section 232(d)의 두 번째 문장 ("In the administration of this section, the Secretary and the President shall further recognize the close relation of the economic welfare of the Nation to our national security, and shall take into consideration the impact of foreign competition on the economic welfare of individual domestic industries; and any substantial unemployment, decrease in revenues of government, loss of skills or investment, or other serious effects resulting from the displacement of any domestic products by excessive imports shall be considered, without excluding other factors, in determining whether such weakening of our internal economy may impair the national security.") 및 15 C.F.R. § 705.4(b) ("In recognition of the close relation between the strength of our national economy and the capacity of the United States to meet national security requirements, the Department shall also, with regard for the quantity, availability, character and uses of the imported article under investigation, consider the following: (1) The impact of foreign competition on the economic welfare of any domestic industry essential to our national security; (2) The displacement of any domestic products causing substantial unemployment, decrease in the revenues of government, loss of investment or specialized skills and productive capacity, or other serious effects; and (3) Any other relevant factors that are causing or will cause a weakening of our national economy.") 참조.

¹⁰ Department of Commerce, Bureau of Industry and Security Office of Technology Evaluation, "The effect of imports of steel on the national security - An investigation conducted under Section 232 of the Trade Expansion Act of 1962, as amended", 11 January 2018 p.17 ("The Secretary also considered whether the source of the imports affects the analysis under Section 232. In the 2001 Report, "the Department found that

iron ore and semi-finished steel are imported from reliable foreign sources" and concluded that "even if the United States were dependent on imports of iron ore and semi-finished steel, imports would not threaten to impair national security." 2001 Report at 27. However, because Congress in Section 232 chose to explicitly direct the Secretary to consider whether the "impact of foreign competition" and "the displacement of any domestic products by excessive imports" are "weakening our internal economy" but made no reference to an assessment of the sources of imports, it appears likely that Congress recognized adverse impacts might be caused by imports from allies or other reliable sources. As a result, the fact that some or all of the imports causing the harm are from reliable sources does not compel a finding that those imports do not threaten to impair national security.") 및 각주 20 ("When Congress adopted Section 232(d) in 1962 the immediately preceding section was Section 231, 19 U.S.C. § 1861, which required the President, as soon as practicable, to suspend most-favored-nation tariff treatment for imports from communist countries. Given the bipolar nature of the world at the time, the absence of a distinction between communist and non-communist countries in Section 232 suggests that Congress expected Section 232 would be applied to imports from all countries—including allies and other reliable sources.") 참조.

¹¹ Plaintiff's Motion for Summary Judgement, American Institute for International Steel, INC., Sim-Tex, LP, and Kurt Orban Partners, LLC v. United States and Kevin K. McAleenan, Commissioner, United States Customs and Border Protection, (Court No. 18-00152), filed July 19, 2018.

¹² Plaintiff's Motion for Summary Judgement, American Institute for International Steel, INC., Sim-Tex, LP, and Kurt Orban Partners, LLC v. United States and Kevin K. McAleenan, Commissioner, United States Customs and Border Protection, (Court No. 18-00152), filed July 19, 2018.

¹³ Plaintiff's Motion for Summary Judgement, American Institute for International Steel, INC., Sim-Tex, LP, and Kurt Orban Partners, LLC v. United States and Kevin K. McAleenan, Commissioner, United States Customs and Border Protection, (Court No. 18-00152), filed July 19, 2018.

¹⁴ Plaintiff's Motion for Summary Judgement, American Institute for International Steel, INC., Sim-Tex, LP, and Kurt Orban Partners, LLC v. United States and Kevin K. McAleenan, Commissioner, United States Customs and Border Protection, (Court No. 18-00152), filed July 19, 2018.

¹⁵ 해당 분쟁번호는 다음과 같다: DS564(터키), DS556(스위스), DS554(러시아), DS552(노르웨이), DS551(멕시코), DS550(캐나다), DS548(EU), DS547(인도), DS544(중국)

¹⁶ 해당 분쟁번호는 다음과 같다: DS566(러시아 상대), DS561(터키 상대), DS560(멕시코 상대), DS559(EU 상대), DS558(중국 상대), DS557(캐나다 상대)

17 GATT Article XXI(b)의 국영문 조항은 다음과 같다.

제 21조 안보 예외

협정의 어떠한 규정도 다음으로 해석되지 아니한다.

- (a) 공개시 자신의 필수적인 안보이익에 반한다고 계약당사자가 간주하는 정보를 제공하도록 계약당사자에게 요구하는 것 또는
- (b) 자신의 필수적인 안보이익의 보호를 위하여 필요하다고 계약당사자가 간주하는 다음의 조치를 계약당사자가 취하는 것을 방해하는 것
 - (i) 핵분열성 물질 또는 그 원료가 되는 물질에 관련된 조치
 - (ii) 무기, 탄약 및 전쟁도구의 거래에 관한 조치와 군사시설에 공급하기 위하여 직접적 또는 간접적으로 행하여지는 그밖의 재화 및 물질의 거래에 관련된 조치
 - (iii) 전시 또는 국제관계에 있어서의 그밖의 비상시에 취하는 조치
- (c) 국제 평화 및 안보의 유지를 위하여 국제연합헌장 하의 자신의 의무에 따라 계약당사자가 조치를 취하는 것을 방해하는 것

ARTICLE 23.2: ESSENTIAL SECURITY

Nothing in this Agreement shall be construed

- (a) to require any contracting party to furnish any information the disclosure of which it considers contrary to its essential security interests; or
- (b) to prevent any contracting party from taking any action which it considers necessary for the protection of its essential security interests
 - (i) relating to fissionable materials or the materials from which they are derived;
 - (ii) relating to the traffic in arms, ammunition and implements of war and to such traffic in other goods and materials as is carried on directly or indirectly for the purpose of supplying a military establishment;
 - (iii) taken in time of war or other emergency in international relations; or
- (c) to prevent any contracting party from taking any action in pursuance of its obligations under the United Nations Charter for the maintenance of international peace and security

22 GATT Analytical Index p. 603; GATT Council, Minutes of Meeting Held in the Palais des Nations, Geneva, on 31 October 1975, C/M/109 (10 Nov. 1975), p. 9. ("Many representatives ... noted that no detailed economic justification for the measures had been given and pointed to the need at the present time for avoiding all restrictions on imports as far as possible. They expressed doubts as to the justification of these measures under the General Agreement.")

23 GATT Analytical Index p. 603.

24 GATT Analytical Index p. 600; Panel Report, US – Export Restrictions (Czechoslovakia) (1949), GATT/CP.3/SR.22, p. 7 & GATT/CP.3/SR.22/Corr.1. ("[S]ince the question clearly concerned Article XXI, the United States action would seem to be justified because every country must be the judge in the last resort on questions relating to its own security. On the other hand, every Contracting Party should be cautious not to take any step which might have the effect of undermining the General Agreement.")

25 GATT Analytical Index p. 603; Panel Report, US – Export Restrictions (Czechoslovakia) (1949), GATT/CP.3/SR.22, p. 9.

26 ARTICLE XI: This Treaty shall not preclude the application by either Party of measures necessary for the maintenance of public order, the fulfillment of its obligations with respect to the maintenance or restoration of international peace or security, or the Protection of its own essential security interests.

27 LG&E Energy Corp and ors v Argentina, ICSID Case No ARB 02/1, Decision on Liability, October 3 2006; CMS Gas Transmission Company v. Argentine Republic, ICSID Case No. ARB/01/8, Decision on Application for Annulment, 21 August 2007; Continental Casualty Company v. Argentine Republic, ICSID Case No ARB/03/9, Award, 5 September 2008; Sempra Energy International v Argentina, ICSID Case No ARB/02/16, Annulment of the Award, 10 June 2010 등.

18 EPCT/A/PV/33, p. 20–21 and Corr.3; see also EPCT/A/SR/33, p. 3. ("We gave a good deal of thought to the question of the security exception which we thought should be included in the Charter. We recognized that there was a great danger of having too wide an exception and we could not put it into the Charter, simply by saying: 'by any Member of measures relating to a Member's security interests,' because that would permit anything under the sun. Therefore we thought it well to draft provisions which would take care of real security interests and, at the same time, so far as we could, to limit the exception so as to prevent the adoption of protection for maintaining industries under every conceivable circumstance. ... there must be some latitude here for security measures. It is really a question of balance. We have got to have some exceptions. We cannot make it too tight, because we cannot prohibit measures which are needed purely for security reasons....")


























19 EPCT/A/PV/33, p. 20–21 and Corr.3; see also EPCT/A/SR/33, p. 3. ("... On the other hand, we cannot make it so broad that, under the guise of security, countries will put on measures which really have a commercial purpose" . The Chairman of Commission A suggested in response that the spirit in which Members of the Organization would interpret these provisions was the only guarantee against abuses of this kind.")

20 GATT Analytical Index p. 603.

21 GATT Analytical Index p. 603; Sweden – Import Restrictions on Certain Footwear, L/4250 (17 Nov. 1975), para. 4. ("The continued decrease in domestic production has become critical threat to the emergency planning of Sweden's economic defence as an integral part of the country's security policy. This policy necessitates the maintenance of a minimum domestic production capacity in vital industries. Such a capacity is indispensable in order to secure the provision of essential products necessary to meet basic needs in case of war or other emergency in international relations.")

주요 통상 일지

Vol.2, 2018

날짜	내용
07.12	 엘리트매니지먼트(미국) , 한국 정부를 상대로 투자자·국가간 소송(ISD) 중재 신청
07.16	 미국 , WTO에 캐나다·중국·EU·멕시코·터키 제소(미국산 제품에 추가 관세 부과)  중국 , 한국·일본산 니트릴부타디엔 고무(NBR)에 반덤핑 예비판정
07.17	 일본 , EU와 경제협력협정(EPA) 서명
07.18	 EU , 미국 구글에 6조원 규모 과징금 부과
07.19	 EU , 철강에 대한 잠정 세이프가드 발동  미국 , ITC에 한-미 FTA 개정협상 결과에 대한 영향 평가 요청  미국 , 상무부 통해 중국 ZTE와 미국 업체 간 거래를 향후 7년간 금지 조치
07.23	 중국 , 한국, 일본, EU 등 4개국 철강제품 반덤핑 조사 개시
07.23-27	 RCEP , 제23차 실무협상 개최(태국 방콕)
07.25	 EU , 철강에 대한 잠정 세이프가드 발동  한국 , 태평양동맹(PA) 준회원국 가입협상 개시 발표
07.26	 미국 , 쉘컴 네덜란드 반도체 회사 NXP 인수 포기(중국 승인 불허)
08.01	 한국 , 한-터키 FTA 서비스·투자 협정 발효  미국 , 2019년 국방수권법(NDAA) 의회 통과
08.07	 한국 , 한-러시아 FTA 서비스·투자 관련 공청회 개최
08.09	 일본 , 미국과 각료급 무역협상
08.10	 미국 , 터키에 철강·알루미늄 추가 관세 인상 부과
08.13	 미국 , 외국인투자위험검토휘대화법(FIRRMA) 서명
08.14	 중국 , WTO에 미국 제소(태양광 제품 세이프가드·신재생에너지 보조금 지급)
08.15	 터키 , WTO에 미국 제소(미국 무역확장법 232조 철강·알루미늄 관세)
08.22-23	 중국 , 미국과 무역협상(차관급)
08.23	 미국 , 중국산 제품 160억 달러 규모에 25% 관세 부과  중국 , 미국산 제품 160억 달러 규모에 25% 관세 부과  중국 , WTO에 미국 제소(미국 통상법 301조에 근거한 추가 관세 부과)



박정준 연구원

T. 02-772-4806

E. zjj@leeko.com

약력보기 ▶

주요 통상 일지

Vol.2, 2018

날짜	내용
08.27	 미국, WTO에 러시아 제소(미국산 제품에 추가 관세 부과)  미국, 멕시코와 NAFTA 개정협상 타결
08.29	 미국, 한국, 아르헨티나, 브라질 등, 철강 쿼터 대상국에 품목 예외 허용 서명
08.31	 호주, 인도네시아와 포괄적 경제동반자협정(CEPA) 타결
09.01	 RCEP, 제6차 장관회의(싱가포르)
09.03	 한국, 한-미 FTA 개정 협정문 공개(우루과이 몬테비데오)
09.11-15	 한국, 메르코수르 무역협정(TA) 제1차 협상
09.18	 메이슨(미국), 한국 정부를 상대로 투자자·국가간 소송(ISD) 중재 신청
09.24	 미국, 중국산 제품 2,000억 달러 규모에 10% 관세 부과  중국, 미국산 제품 600억 달러 규모에 5~10% 관세 부과
09.25	  한국·미국, 한-미 FTA 개정협정문 서명
09.26	 중국, 11월부터 1,585개 수입품 관세 인하 발표
10.01	   미국·멕시코·캐나다, NAFTA 개정협상 타결(USMCA)
10.10	 스위스(스위스), 한국 정부를 상대로 투자자·국가간 소송(ISD) 중재 신청
10.11	 캐나다, 철강에 새 쿼터 및 고율 관세(25%) 부과 발표(10월 25일 시행)
10.13	 RCEP, 제7차 장관회의
10.19	 EU-베트남 FTA, EU-싱가포르 FTA·투자보호협정 서명
10.22-26	 RCEP, 제24차 실무협상 개최(뉴질랜드 오클랜드)

이 뉴스레터는 일반적인 정보 제공만을 목적으로 발행된 것으로서, 법무법인 광장의 공식적인 견해나 법률의견이 아님을 알려드립니다. 『광장 국제통상연구원』에서 발송하는 뉴스레터를 원하지 않으시면 [수신거부](#)를 클릭해 주십시오.